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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 апреля 2018 г. N 53-ПЭК18

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу акционерного общества "Транснефть-Терминал" (г. Новороссийск) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2017 N 308-ЭС17-9467, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб компаний "Порт Юнион Ойл Экспорт Лимитед" и "Гунвер СА" на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.04.2017 по делу N А32-4803/2015 Арбитражного суда Краснодарского края,

установила:

акционерное общество "Транснефть-Терминал" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к компании "Порт Юнион Ойл Экспорт Лимитед" (далее - компания) о взыскании задолженности по договору от 26.12.2011 N 82/ЭД (далее - договор N 82/ЭД) в сумме 917 232,92 доллара США и по договору от 03.07.2012 N 03-01/16/237/ЭД (далее - договор N 03-01/16/237/ЭД 2) в сумме 1 320 282,97 доллара США.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены публичное акционерное общество "Нефтяная компания "Роснефть", общество с ограниченной ответственностью "Газпром нефтехим Салават", компании "Скандбункер С.А.", "Гунвор СА" и "Литаско СА".

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.09.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2016 решение от 21.09.2015 отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.04.2016 постановление от 15.01.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2016 решение от 21.09.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.04.2017 решение от 21.09.2015 и постановление от 17.12.2016 отменены, с компании в пользу общества взысканы 2 237 515,89 долларов США.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2017 постановление от 05.04.2017 отменено, решение от 21.09.2015 и постановление от 17.12.2016 оставлены в силе.

В надзорной жалобе заявитель (общество), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение Судебной коллегии от 23.11.2017 и оставить в силе постановление суда округа от 05.04.2017.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, в частности, исходил из достижения сторонами договоров N 82/ЭД и N 03-01/16/237/ЭД соглашения о цене услуг, констатировав отсутствие оснований для изменения цены в одностороннем порядке.

Соглашаясь с данным выводом суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции усмотрел в действиях общества признаки злоупотребления правом.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа счел, что условия спорных договоров позволяют сделать вывод о направленности воли сторон на невключение суммы НДС в цену сделок.

Суд округа указал также на то, что налоговые ставки определяются нормами публичного права, а потому вне зависимости от условий гражданско-правовой сделки общество (плательщик НДС) не лишено возможности взыскать с компании (потребителя услуг) сумму фактически уплаченного налога дополнительно к цене реализованных услуг.

Суд округа не усмотрел оснований для признания злоупотреблением правом действий общества по указанию в договоре N 82/ЭД, актах об оказании услуг и счетах-фактурах (по двум договорам) нулевой ставки налога.

Соглашаясь с выводом суда округа о том, что квалификация действий общества в качестве налогового правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной и у судов первой и апелляционной инстанций не имелось достаточных оснований для вывода о злоупотреблении правом со стороны общества во взаимоотношениях с компанией, Судебная коллегия между тем указала на неправильное разрешение судом округа вопроса о распределении рисков, связанных с заблуждением общества (налогоплательщика) относительно порядка применения соответствующих норм Налогового кодекса Российской Федерации к оказываемым им услугам.

Руководствуясь пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 N 33 "О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость", Судебная коллегия пришла к выводу о том, что в рассматриваемых правоотношениях сумма НДС является частью цены договоров, которая выделяется (если иное не следует из условий спорных договоров) из этой цены для целей налогообложения.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что нарушений договорных обязательств по передаче исполнителю (обществу) оговоренного сторонами комплекта документов, что могло бы повлечь в соответствии с условиями договоров перечисление дополнительных сумм, исчисляемых по ставке 18%, заказчиком (компанией) не допущено. Суды указали, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств наличия у общества правомерных ожиданий переложения на компанию неблагоприятных последствий, вызванных доначислением ему как налогоплательщику сумм налога по результатам мероприятий налогового контроля, общество не представило.

На основании изложенного Судебная коллегия признала правомерным вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для взыскания суммы НДС с компании, надлежащим образом исполнившей договорные обязательства по уплате цены, предусмотренной договором.

Как правильно указала коллегия судей, позиция суда округа ведет к увеличению цены сделки в связи с обстоятельствами, которые не были очевидны для компании и с возникновением которых стороны договоров не связали возможность изменения цены в большую сторону, что не отвечает положениями пункта 2 статьи 1 и статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения заявителя, приведенные в надзорной жалобе, основаны на ошибочном толковании им подлежащих применению в рамках настоящего спора норм действующего законодательства, не опровергают выводы судов первой, апелляционной инстанций и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Вопросы оценки доказательств и установления обстоятельств разрешены судами в рамках установленных законодательством полномочий. В этой связи доводы стороны не указывают на наличие предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу "Транснефть-Терминал" в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Г.Г.КИРЕЙКОВА